БОСНА И ХЕР... ...ЧА
...ЗА РАЗ... ...БИ
...на Бо...
29-12-2022
Ред. бр.

021

JN2-02-07-1-1519-12/20

Broj: S1 3 U 039584 21 U
Sarajevo, 16.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Efraima Čosića kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić u upravnom sporu tužitelja Unis Institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara d.o.o. Istočno Sarajevo, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-1519-11/20 od 17.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.12.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

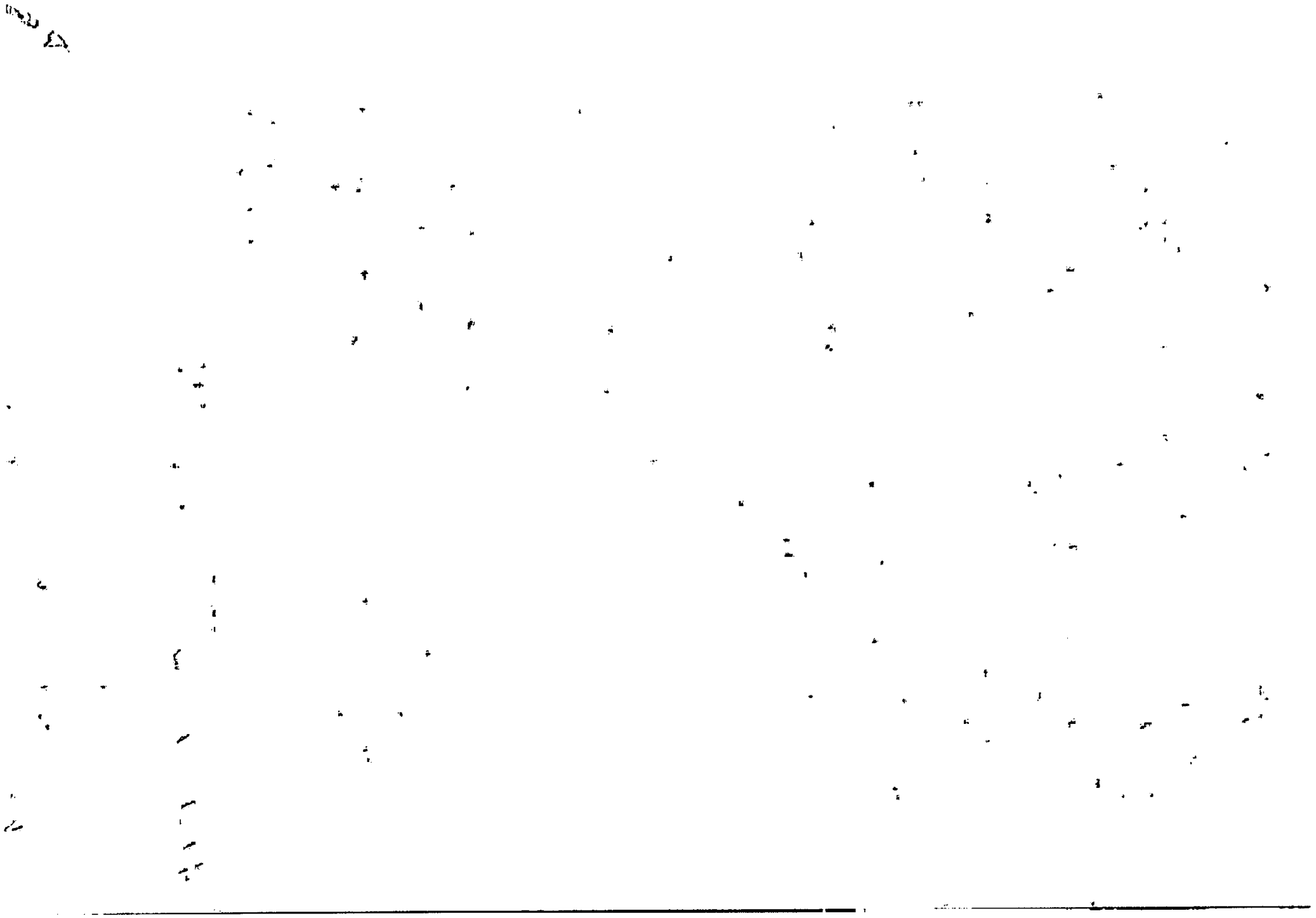
Tužba se uvažava, poništava se zaključak broj: JN2-02-07-1-1519-11/20 od 17.12.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1519-11/20 od 17.12.2020. godine odbačena je kao neuredna žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 3147-OC/20 od 08.06.2020. godine, ugovornog organa OC „Jahorina" Pale, u postupku javne nabavke usluga izrade revizije tehničke dokumentacije i izrade pratećih elaborata za ishodovanje dozvola kod nadležnih organa za rekonstrukciju ski lifta Poljice.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i nepostupanja po presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 036464 20 U od 24.11.2020. godine. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi zaključcima od 30.06.2020. godine naložio tužitelju plaćanje administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koje zaključke je tužitelj zaprimio dana 06.07.2020. godine te izvršio uplatu dana 13.07.2020. godine i dokaz uputio preporučenom pošiljkom dana 15.07.2020. godine. Nadalje navodi da je tuženi dana 16.07.2020. godine donio zaključak kojim je žalbu odbacio kao neurednu, a protiv kojeg zaključka je tužitelj pokrenuo upravni spor, a Sud nBiH je dana 24.11.2020. godine donio presudu kojom je tužbu uvažio, poništio zaključak i predmet vratio na ponovni postupak. Ukazuje da



tuženi u ponovnom postupku nije postupio po uputama datim u citiranoj presudi, odnosno netačno je naveo da tužitelj nije dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka. Smatra da tuženi nije izvršio uvid u Glavnu knjigu Trezora jer tuženi uopće ne navodi akt i broj akta iz kojeg bi proizilazio odgovor sadržaja kakav tuženi navodi. Ističe da je zaključak glasio da se izvrši uplata u roku od 3 dana, a ne da se dostavi dokaz o uplati u tom roku. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

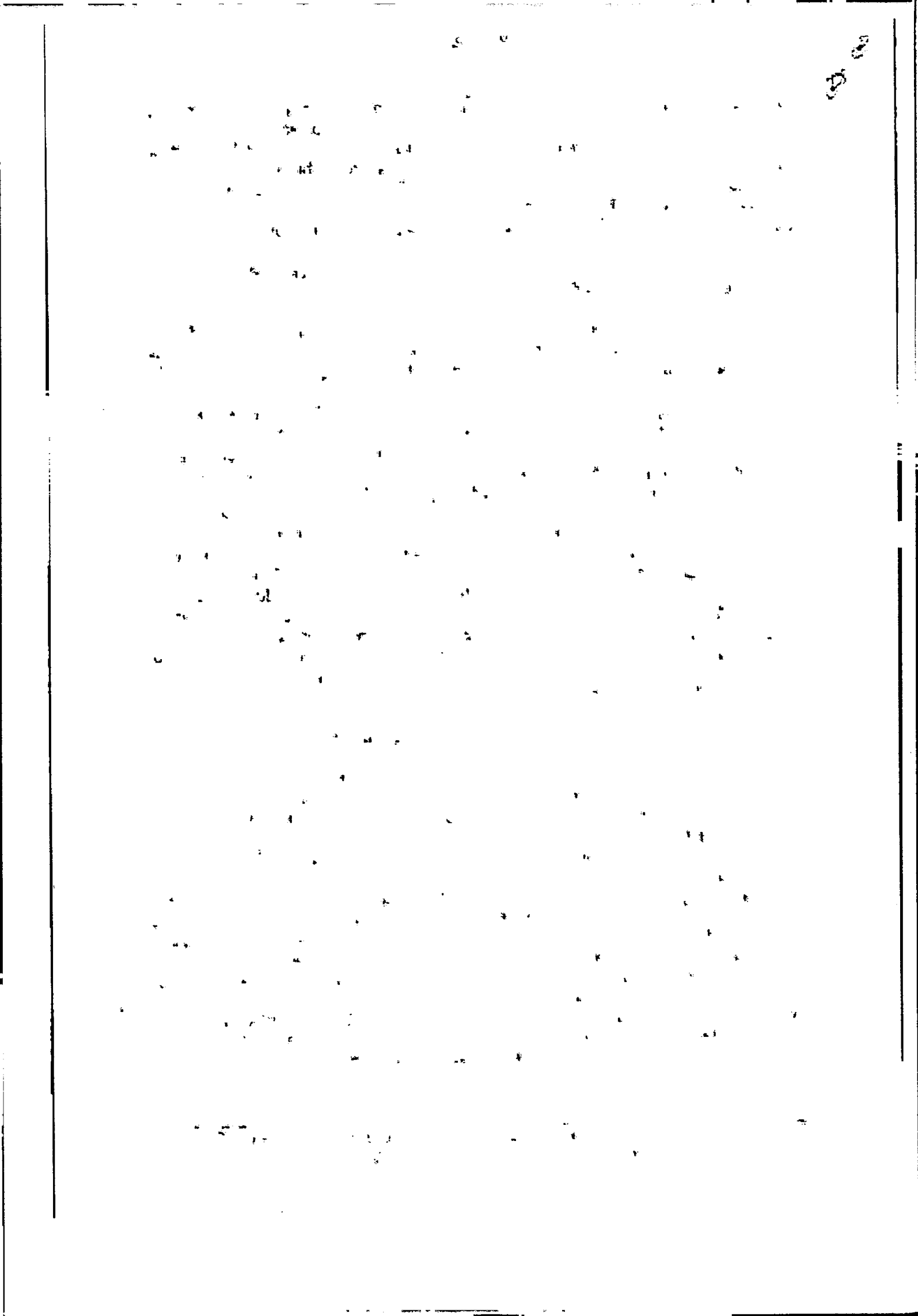
Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ OC „Jahorina" Pale pokrenuo postupak javne nabavke usluga izrade revizije tehničke dokumentacije i izrade pratećih elaborata za ishodovanje dozvola kod nadležnih organa za rekonstrukciju ski lifta Poljice, za koji je obavještenje o nabavci broj: 396-1-2-61-3-73/19 od 26.09.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki i ispravka obavještenja broj: 396-1-2-61-8-13/20 od 28.02.2020, te je nakon okončanog postupka dana 08.06.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi zaključkom broj: JN2-02-07-1-1519-6/20 od 16.07.2020. godine odbacio kao neurednu. Protiv navedenog zaključka tužitelj je pokrenuo upravni spor, a Sud BiH je dana 24.11.2020. godine donio presudu broj: S1 3 U 036464 20 U kojom je tužbu uvažio, osporeni zaključak poništio i predmet vratio tuženom na ponovni postupak. Odlučujući u ponovnom postupku, tuženi je donio osporeni zaključak kojom je žalbu odbacio kao nurednu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka jer tužitelj nije dostavio dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka.

Zakonitost osporenog zaključka dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 036464 20 U od 24.11.2020. godine poništen je zaključak tuženog broj: JN2-02-07-1-1519-6/20 od 16.07.2020. godine i predmet je vraćen tuženom na ponovni postupak. U obrazloženju predmetne presude sadržane su jasne primjedbe i zaključak ovog suda da je tužitelj izvršio uplatu nakande za pokretanje žalbenog postupka te da je tuženi na dan donošenja osporenog zaključka imao/mogao imati saznanja o izvršenoj uplati. Sud posebno napominje da je u članu 108. citiranog zakona, propisano da Ured za razmatranje žalbi kontroliše uplate naknada. Nadalje u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH, također je propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši Ured koji je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora.Ukoliko ne identificira uplatu u Glavnoj knjizi trezora kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321



U ponovljenom postupku, po presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 036464 20 U od 24.11.2020. godine, poslije poništenja konačnog upravnog akta, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, je u svemu postupio protivno pravnim shvatanjima i primjedbama ovog suda sadržanim u navedenoj presudi.

Zaključci tuženog izneseni u osporenom aktu, po nalaženju ovog sudskog vijeća nisu pravilni i ne zasnivaju se na članu 9. Zakona o upravnom postupku BiH prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće je zaključilo da se pobijano rješenje temelji na nepravilno i nepotpuno utvrdjenom činjeničnom stanju odnosno što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrdjene, što je iz utvrdjenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, i što se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od uticaja na rješavanje konkretne pravne stvari, iz kojih razloga je tužbu trebalo uvažiti a pobijano rješenje poništiti i predmet vratitu tuženom na ponovno rješavanje u skladu sa zakonom. U ponovljenom rješavanju, tuženi je dužan postupiti onako kako je u ovoj presudi odredjeno i donijeti novi konačni upravni akt.

Ovaj sud ukazuje da je odredbom člana 62. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine propisano da kad Sud poništi konačni upravni akt protiv koga je bio pokrenut upravni spor, predmet se vraća u stanje u kome se nalazio prije nego što je poništeni akt donesen. Ako prema prirodi stvari koja je bila predmet spora treba umjesto poništenog konačnog upravnog akta donijeti novi upravni akt, nadležna institucija dužna je da ga donese bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude. Nadležna institucija je pri tome vezana pravnim shvatanjem Suda i primjedbama u pogledu postupka. Ovo vijeće ukazuje i na odredbu člana 64. stav 3. Zakona o upravnim sporovima BiH kojom je propisano da odgovorno lice u nadležnoj instituciji koje ne postupi u skladu sa odredbama člana 62., 63. i 64. ovog zakona, čini težu povredu službene dužnosti.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

potvrđuje

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Efraim Ćosić

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

